

연구논문

책임운영기관 평가제도 개선방향

김 신*

- I. 서론
- II. 책임운영기관 평가제도의 개요
- III. 책임운영기관 평가실태 및 문제점
- IV. 도개선 방향

< 요약 >

임운영기관에 대한 평가는 이 제도가 도입된 2000년부터 매년 실시하고 있으나, 최근 들어 기관수가 급격히 증가함과 더불어 행정형과 기업형, 소속책임운영기관과 중앙책임운영기관으로 다양화함에 따라 책임운영기관에 대한 평가제도도 이에 상응하여 변화할 필요성이 제기되고 있다. 따라서 이 글에서는 그동안 실시해 온 책임운영기관 평가제도에 대해 개략적으로 살펴본 후 그 운영실태 및 문제점에 대한 분석을 바탕으로 향후 평가체계가 나아갈 방향을 제시하였다. 그 주요한 내용은 현행 자체평가에 따른 종합평가로 이원화되어 있는 평가방식의 통합, 공정한 경쟁이 이루어질 수 있는 토대의 구축, 평가추진체계에 대한 개선 및 보완, 평가결과 활용부분의 개선을 포함하고 있다.

[주제어: 책임운영기관, 평가제도]

I. 서론

책임운영기관에 대한 평가는 책임운영기관의 운영성과에 대한 책임성 확보와 기관장의 연봉책정 및 갱신계약 및 직원에 대한 성과급 지급 등 인센티브 부여를 위한 준거자료를 확보하고, 책임운영기관의 관리운영과 제도개선, 기관의 존속여부 판단 등을 위해 필요한 자료를 수집하며, 행정운영의 효율성 향상과 행정서비스의 질적 향상을 도모하는데 필요한 자료를 제공하기 위하여 제도가 도입된 2000년부터 매년 실시하고 있다.

* 한국행정연구원 국정평가센터 소장(skim@kipa.re.kr).

이러한 책임운영기관 평가제도는 기관운영의 공익성 및 효율성 향상, 재정의 경제성 제고, 서비스의 질적 개선 노력 등 기관장의 책무달성 여부에 대해 평가한다. 또한 기관의 업무·성격·규모 및 설치목적 등에 적합한 평가방식 및 평가지표를 개발·활용하되, 측정지표를 계량화하는 등 공정하고 객관적인 평가가 되도록 하고 있으며, 책임운영기관의 다양성을 고려하여 기관간 서열화를 위한 평가방식은 원칙적으로 지양하며, 평가로 인해 업무수행에 지장을 초래하거나 과도한 비용이 소요되지 않도록 경제적이고 효율적인 평가를 실시하도록 하고 있다.

책임운영기관은 도입 초기단계인 2000년 10개 기관, 2001년 13개 기관이 지정되어 2005년까지 23개 기관이 운영되었으나, 2006년 27개 기관이 새로이 지정되고 5개 기관이 폐지됨에 따라 현재 18개 부처에 45개 기관이 책임운영기관으로 운영되고 있다. 또한 2004년 법 개정에 의해 행정형과 기업형으로 구분되었으며, 2005년 법 개정에 의해 청단위 중앙행정기관을 책임운영기관으로 지정할 근거를 마련하여 2006년 5월 특허청을 책임운영기관으로 설치하여 행정자치부가 관리하는 소속책임운영기관과 국무총리실이 관리하는 중앙책임운영기관으로 구분하고 있다.<부록 1 참조>

이와 같이 책임운영기관이 도입 초기에는 23개의 기관이 단일유형으로 시작하였으나, 최근 들어 기관수가 급격히 증가함과 더불어 행정형과 기업형, 소속책임운영기관과 중앙책임운영기관으로 다양화함에 따라 책임운영기관에 대한 평가제도도 이에 상응하여 변화할 필요성이 제기되고 있다. 따라서 이 발제문에서는 그동안 실시해 온 책임운영기관 평가제도에 대해 개략적으로 살펴본 후 그 운영실태 및 문제점에 대한 분석을 바탕으로 향후 평가체계가 나아갈 방향에 대해 논의하고자 한다.

II. 책임운영기관 평가제도의 개요

1. 평가추진체계

책임운영기관에 대한 평가는 <표 1>에 나타난 바와 같이 중앙행정기관의 장 소속하의 「운영심의회」를 통하여 공통항목과 고유항목에 대해 1차적으로 평가하

고, 행정자치부장관 소속하의 「평가위원회」를 통하여 ①사업계획 및 자체평가의 적절성 ②목표달성실적 및 성과수준 ③기관운영의 효율성 및 제도에의 부합성 등에 관하여 2차적으로 평가한다.

중앙행정기관의 장은 소속 책임운영기관의 특성에 따라 자율적으로 평가를 실시하고, 그 결과를 운영심의회에 상정하며 행정자치부장관은 각 중앙행정기관의 평가결과와 종합평가항목에 대한 평가결과를 취합하여 2차평가를 실시하고, 그 결과를 평가위원회에 상정한다.

중앙행정기관의 장 및 행정자치부장관은 책임운영기관에 대한 운영심의회 및 평가위원회의 평가결과를 공표하여야 하며, 책임운영기관의 기관장은 책임운영기관에 대한 운영심의회 및 평가위원회의 평가결과를 운영의 개선에 반영하되, 평가위원회의 평가결과를 우선하여 반영하여야 한다.

<표 1> 책임운영기관 자체평가와 종합평가

구 분	1차 평가 (자체평가)	2차 평가 (종합평가)
평가주체	소속 중앙행정기관	행정자치부
평가주관	책임운영기관 운영심의회	책임운영기관 평가위원회
평가시기	1월~3월	4월~6월
평가분야	○ 공통항목(40%) - 기관장 리더십 - 조직 및 인사관리 - 재정·회계 및 고객서비스 - 업무수행·지원방식 개선 ○ 고유항목(60%) - 사업운영실적(성과) - 행정서비스 수준 - 자체수입 정도 - 사업성과 활용 활동 등	○ 사업계획 및 자체평가의 적절성(30%) - 사업계획의 적절성 - 평가의 적절성 ○ 달성 실적 및 성과수준(50%) - 목표대비 성과 달성정도 - 성과수준 개선정도 ○ 기관운영 효율성 및 제도에의 부합성(20%) - 기관운영상 자율성 활용정도 - 제도취지에의 부합성 등

자료: 행정자치부(2006). 「2006년도 책임운영기관 운영 및 평가지침」. 서울.

중앙행정기관의 장은 원칙적으로 다음연도 2월 말일까지 소속 책임운영기관의 사업성과 평가를 완료하여 3월에 행정자치부에 보고하여야 하며, 행정자치부장관은 특별한 사유가 없는 한 5월 말일까지 책임운영기관에 대한 종합평가를 완료하여 6월에 책임운영기관 평가위원회에 보고하여야 한다.

2. 자체평가

자체평가는 책임운영기관의 운영성과 및 사업실적을 점검하고, 운영과 제도 개선을 위한 정보를 수집하며, 기관장 및 직원의 인사관리, 성과급 지급 등을 위한 준거자료의 확보가 주요 목적이다. 평가는 ① 평가계획 및 평가 틀의 준비단계, ② 자료수집단계, ③ 평가실시단계, ④ 평가결과 확정 및 보고서 작성단계, ⑤ 평가결과 후속조치 단계로 나누어 실시된다.

1단계는 자체평가에 있어서 가장 핵심적인 단계로 사업목표를 명확화하여 성과목표를 결정하고, 평가항목의 구성 및 평가지표의 개발이 주요 내용이다. 기존에 수립된 연도별 사업계획상의 사업목표를 구체화하고, 달성 가능한 사업성과목표를 계량적으로 제시하여야 한다.

평가항목은 사업목표별 또는 사업분야별로 구성하되, 책임운영기관의 전반적인 운영과 관련된 공통평가항목과 해당 책임운영기관의 임무와 사업목표에 기초한 고유평가항목으로 구분한다. 공통평가항목에는 조직 및 인사관리, 재정·회계 및 예산관리, 업무수행 및 지원방식의 개선, 기관장 리더십 등의 평가항목이 포함되어 있다. 고유평가항목은 기관의 설립목적과 사업목표에 부합하고 평가의도를 잘 나타낼 수 있는 항목을 개발하여 지속적으로 보완·발전시켜야 한다.¹⁾

사업성과평가에 필요한 자료를 책임운영기관은 소속 중앙행정기관에 다음연도 1월 20일까지 제출하여야 하며, 평가자료는 연도별 사업종료 이후 뿐만 아니라 사업집행과정에서도 수시로 수집·축적하여 준비하여야 한다. 필요할 경우 고객만족도조사 등 설문조사를 실시할 수 있으며, 이때는 업무의 성격·범위 등을 고려하여 최적의 결과를 도출할 수 있도록 표본의 수, 설문항목, 설문방법 등에 관한 계획을 수립하여 시행하여야 한다.

중앙행정기관의 장은 운영심의회 주관으로 책임운영기관의 사업성과를 평가하는데 평가업무를 효율적으로 지원하기 위하여 별도의 「평가단」을 구성하여 운영한다. 평가단은 5인 이상의 회계·경영·행정 등 관련분야의 전문가와 소속부처

1) 2005년까지 공통평가항목 30%, 고유평가항목 70%로 가중치가 배분되고 기관장 리더십은 종합점수에서 제외되어 별도로 활용되었으나, 2006년 지침에서는 공통평가항목이 40%로 늘어나면서 기관장 리더십이 평가에 포함되고, 기업형과 행정형의 가중치가 지표에 따라 상이하게 구성되어 있다<부록 2 참조>.

의 실무담당 공무원을 포함하여야 한다. 평가단은 주어진 기준 또는 착안사항을 토대로 책임운영기관이 제출한 성과평가보고서 및 자료의 검토 외에 현지방문, 관련자 인터뷰 등의 확인·점검절차를 거쳐 세부 평가지표별로 일정한 점수가 부여된 등급을 정하고, 운영심의회는 평가단의 평가내용 및 평가결과 등을 심의·조정하고 이를 종합적으로 확정한다.

운영심의회에서 심의한 최종 평가결과는 「평가보고서」로 작성·발간하며, 보고서의 내용은 각 부처 자율적으로 작성하되, 기본적으로 일반현황, 사업목표, 평가방법 및 절차, 평가항목별 평가결과 및 종합평가의견, 전년도 성과와의 대비, 그리고 평가결과의 사후조치사항 등의 내용이 포함된다.

평가결과의 후속조치로 중앙행정기관의 장은 최종 평가보고서를 중앙행정기관장 명의로 3월 5일까지 행정자치부에 제출하고, 평가결과를 관보 또는 해당부처 인터넷 홈페이지 등을 이용하여 공표하여야 한다. 중앙행정기관 및 책임운영기관은 평가결과에 기초하여 해당 책임운영기관의 운영방식 및 제도개선 방안, 인센티브 부여방안 등 평가결과 활용방안을 강구하여야 하며, 운영심의회는 운영성과 평가결과에 따라 기관장 채용계약의 갱신 또는 신규채용 등을 권고할 수 있다.

3. 종합평가

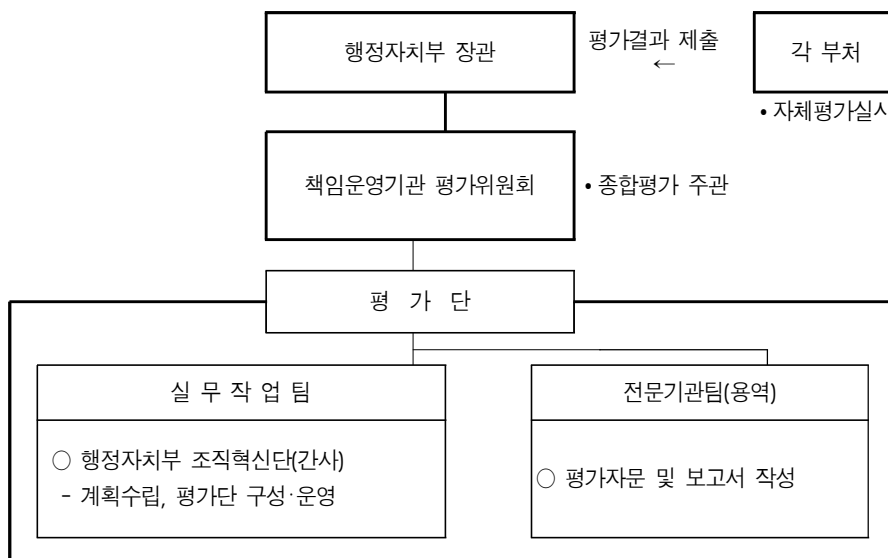
책임운영기관 종합평가는 사업성과에 대한 자체평가 결과의 객관성 및 타당성을 분석하고, 제도의 운영성과에 대하여 정부전체 차원에서 종합적으로 비교·평가하여 책임운영기관제도 도입취지의 활성화 및 실현정도, 제도운영상의 미비점과 개선사항을 파악하는 것이 주요 목적이다.

행정자치부장관은 평가위원회 주관으로 책임운영기관의 사업성과에 대하여 종합적으로 평가하는데, 평가에 대한 전문성과 신뢰성을 갖춘 평가수행기관을 통해 평가를 수행한다. 평가수행기관은 주어진 기준 또는 착안사항을 토대로 중앙행정기관이 제출한 평가결과를 검토한 후 각 평가항목별로 적정한 등급을 정하며, 평가위원회는 평가수행기관의 평가내용 및 평가결과 등을 심의·조정하여 이를 종합적으로 확정한다.<부록 3 참조>

종합평가는 사업계획 및 자체평가의 적절성, 목표달성 실적 및 성과수준, 기관운영의 효율성 및 제도취지에의 부합성의 3개 평가분야 및 세부 평가항목에 대하여 질적 평가를 실시한다. 평가항목별로 평가자의 세부 평가의견을 개진토록 하되, 세부 평가항목에 대하여 5등급(A,B,C,D,E)을 부여하고, 이를 기관별로 종합하여 종합등급을 판정한다.

행정자치부장관은 평가결과 각 부처의 평가가 부적절·불충분하다고 판단될 때에는 해당 중앙행정기관에 시정권고 또는 재평가를 요구할 수 있으며, 필요한 경우에는 직접 평가를 실시할 수 있으며, 평가결과를 토대로 책임운영기관 제도의 개선·발전방안, 인센티브 부여방안 등 평가결과의 활용방안을 강구하여야 한다. 각 책임운영기관의 평가결과에 대한 종합적 평가의견, 분야별 평가결과, 개선 및 조치 필요사항 등을 포함한 「종합평가보고서」를 발간하여 관보 또는 행정자치부 홈페이지 등에 공표하여야 한다.

〈그림 1〉 종합평가 추진체계



자료: 행정자치부(2006). 「2006년도 책임운영기관 운영 및 평가지침」. 서울.

4. 평가결과의 활용

자체평가 및 종합평가의 결과는 책임운영기관 제도개선, 관리운영, 성과급 지급, 우수기관 및 공무원 표창 등에 활용된다. 중앙행정기관의 장 및 기관장은 운영심의회 및 평가위원회의 평가결과를 해당 책임운영기관의 운영방식 및 제도개선에 적극 반영하여야 하며, 평가결과 미흡하다고 평가된 사항은 그 원인을 분석하여 개선방안을 마련하여야 한다.

관리운영상 인사 및 조직관리와 재정운영에 평가결과를 활용할 수 있다. 중앙행정기관의 장은 평가결과 기관의 성과가 성과계약서, 사업계획 등에 설정된 목표에 크게 미달하는 경우에는 해당 기관장의 계약을 해지할 수 있으며, 평가결과를 다음연도의 사업예산·기관운영비·성과급 등의 예산편성과 초과수입금 사용 및 잉여금 처리 등에 반영할 수 있다.

평가결과는 다음연도 기관장의 성과급에 직접적으로 영향을 미친다. 기관장의 성과연봉은 전년도 기본연봉에 성과연봉 지급률을 곱하여 산출하며, 지급률의 범위는 기관별 종합평가점수에 따라 다음 <표 2>와 같다.

<표 2> 종합평가점수의 활용

종합평점	60~69점	70~79점	80~84점	85~89점	90~94점	95~100점
지급률범위	역인센티브	0%	1~5%	6~10%	11~15%	16~20%

자료: 행정자치부(2006), 「2006년도 책임운영기관 운영 및 평가지침」, 서울.

책임운영기관에 대한 종합평가결과 우수기관을 선정하여 표창을 실시하고 예산의 범위 내에서 포상금을 지급할 수 있다. 또한, 책임운영기관제도의 정착·발전에 기여한 공무원을 선발하여 표창을 실시할 수 있으며, 표창을 받은 공무원에 대하여 특별승진, 인사교류의 우선권 부여, 근무성적평정 시 가점부여 등 인사상 인센티브를 부여하여야 한다.

Ⅲ. 책임운영기관 평가실태 및 문제점

1. 운영심의회를 통한 자체평가

책임운영기관 소속 중앙행정기관들은 기존에 적용되고 있던 성과지표를 필요 시 책임운영기관 운영심의회를 통해 수정 및 보완하고 행정자치부가 시달한 자체평가지침에 입각하여 자체평가를 수행하고 있으므로, 그 방법 및 내용상의 타당성이 어느 정도는 확보되고 있다고 하겠다.

기관고유평가지표의 경우 대부분 계량지표로 구성되고 있고, 지표별 목표수준 대비 성취율에 입각하여 점수를 산정함으로써 평가의 객관성과 공정성을 확보하고 있다. 또한 평가과정 및 방식에 있어 기관내외의 전문가들로 구성된 책임운영기관 운영심의회 또는 자체평가단을 통해 평가를 수행하거나 외부전문기관에 자체평가를 의뢰함으로써 평가방법 및 내용상의 신뢰성과 타당성을 높이고자 노력하고 있다.

그러나, <표 3>이 보여주는 바와 같이, 자체평가의 지나친 관대화로 인하여 평가자체의 실효성이 심각히 훼손되고 있다. 2005년도 책임운영기관 성과에 대한 평가 결과, 30점 만점인 공통평가항목은 평균 28.96점에 달하고, 70점 만점인 고유평가항목은 평균 67.60에 달해 전체 평균이 96.56에 이르고 있다.

책임운영기관의 자체평가단에 의한 자체평가 결과가 소속 중앙행정기관의 운영심의회에서 대부분 그대로 승인되는 있는 것이 현실이나, 좀 더 실질적인 내용 검토 및 분석이 필요하다. 자체평가의 내용도 단순히 점수산정 목적으로 이루어질 것이 아니라 연도초의 사업계획이 결과측면에서 어떠한 성과를 이룩하였는가를 점검하고, 나아가 차기연도 사업계획을 수립하는데 기여하기 위해서는 기관운영 전반에 대한 종합적인 진단과 문제점의 규명 및 대안의 제시가 이루어질 것이 요망되고 있다.

<표 3> 2005년 자체평가항목 및 평가결과

평가항목		평가지표	가중치	평균
공통 평가 항목	조직 및 인사관리	① 성과에 입각한 인사관리 정착	5	4.81
		② 신축적인 조직관리	5	4.75
	재정·회계 및 예산관리	③ 기업회계 제도의 정착	5	4.87
		④ 예산제도 개선 및 경비절감 실적	5	4.85
	업무수행 및 지원방식의 개선	⑤ 전년도 평가결과에 기초한 개선조치 및 내용	5	4.83
		⑥ 업무수행 및 효과개선을 위한 업무수행 방식의 개선	5	4.80
소 계			30	28.96
고유평 가항목	사업운영목표, 자체수입 등 기관특성 및 사업우선순위 등에 따라 기관장은 소속중앙행정기관과 협의, 자율적으로 설정		70	67.60
합 계			100	96.56

자료: 행정자치부·소속책임운영기관운영위원회(2006). 「2005년도 책임운영기관 종합평가보고서」. 서울.

2. 평가위원회에 의한 종합평가

종합평가의 주요한 작업은 평가수행기관에 의해 이루어지고 있으나, 2006년도 평가의 경우 다양한 분야에 걸친 23개 기관을 평가하기에는 전문성 및 자원의 부족으로 인해 평가에 많은 어려움을 겪었다. 매년 반복되는 평가의 속성상 전년도에 평가에 준해 작업이 이루어지는 경향을 보이고 있으며, 평가의 초점이 우수기관의 선정에 집중되고 있다.

<표 3>에 나타난 2005년도 평가의 경우 자체평가에 비해 평가점수가 상당히 낮은 것을 알 수 있다. 자체평가의 점수에 의해 자동적으로 등급이 부여되는 목표달성 실적을 제외하면, 평균 B(82.48) 정도의 수준에 그치고 있다. 특히, 연도별 사업계획과 목표수준의 설정 및 제시에 있어 많은 책임운영기관들이 개선된 실태를 보이고 있으나, 자체평가점수가 만점에 가까운 기관이 상당수 있는 것으로 보아 목표수준이 달성 가능한 수준으로 설정되는 경향을 보이고 있다.

<표 4> 2005년 종합평가항목 및 평가결과

평가분야	세부 평가항목	가중치	평균
사업계획 및 자체평가의 적절성 (30%)	·사업계획의 적절성 - 사업목표 설정의 적절성 - 기관별 활동계획의 구체성 - 목표수준 난이도의 적절성	15%	11.23
	·자체평가의 적절성 - 평가과정·내용의 적합성·충실성 - 평가방법의 적합성	15%	11.80
목표달성 실적 및 성과수준 (50%)	·목표 대비 성과 달성정도 - 자체평가에 따른 평가 점수 - 사업실적 등 각 분야별 평가 점수	25%	22.72
	·성과수준의 개선정도 - 전년도 성과수준과의 실적 대비 - 책임운영기관 전환 이전과의 실적대비	25%	20.82
기관운영의 효율성 및 제도취지의 부합성 (20%)	·기관운영의 효율성 및 제도취지의 부합성 - 조직·인사 등의 자율성 활용 정도 - 재정·회계·예산관리 건전성 제고 노력 - 고객서비스 제고노력 및 개선정도 - 평가결과에 따른 활용계획 및 활용정도	20%	15.91
합 계		100	82.48

자료: 행정자치부·소속책임운영기관운영위원회(2006). 「2005년도 책임운영기관 종합평가보고서」. 서울.

IV. 제도개선 방향

현행 소속 중앙행정기관에 의한 자체평가의 상당수가 만점에 가까운 결과를 보이고 있으며, 이러한 결과는 평가의 실효성에 근본적인 문제를 제기하고 있다. 따라서, 책임운영기관 자체평가단의 구성, 기관별 고유평가항목의 선정, 목표설정 등 자체평가과정에 일정 부분 관여하여 평가가 소기의 목적을 달성할 수 있도록 개선방안을 마련해야 한다. 이러한 자체평가방식의 문제점 외에 2007년도에는 책임운영기관 평가대상이 44개 기관으로 대폭 증가됨에 따라 이에 대비한 평가체계의 정비가 시급하다고 하겠다. 이를 위해 제도개선을 위한 방향을 제시하고자 한다.

첫째, 현행 자체평가에 따른 종합평가로 이원화되어 있는 평가방식의 통합을

고려해 볼 수 있다. 자체평가의 점수가 대부분 과다 평가되어 신뢰도가 떨어지고 종합평가에서도 제대로 반영되지 못한 현실을 감안하면, 행정자치부에 의한 종합 평가로 단일화하여 과다평가에 대한 시비를 불식하고, 평가로 인한 업무부담을 줄여주는 방향으로 개선하는 것이 타당할 것이다. 평가방식의 일원화를 위해서는 현재 이원화되어 있는 지표체계에 대한 근본적인 개선도 함께 이루어져야 할 것이다.

둘째, 책임운영기관에 따라 운영형태 및 성과에 큰 차이를 보이고 있으며, 이러한 차이가 책임운영기관 도입 이래 지속화되는 경향을 보이고 있다. 평가결과 나타난 기관운영성과의 차별화는 책임운영기관제도가 부여하고 있는 자율성을 기관이 어떻게 활용하는가에 따라 결정되기도 하지만, 조직·예산·소관업무의 성격 등 기관이 처한 기본적인 여건의 차이에 기인하는 부분도 상당하다고 하겠다.

따라서 기본적인 여건의 차이에 기인한 부분이 평가체계에 반영되지 않으면, 소수의 기관이 우수기관으로 지속적으로 선정되는 경우가 반복될 수밖에 없을 것이다. 따라서, 기관의 여건이 유사한 기관끼리 나누어 평가를 받도록 하는 등 공정한 경쟁이 이루어질 수 있는 토대를 갖추는 것도 필요하다.

셋째, 평가방식의 개선 외에 평가추진체계에 대한 개선 및 보완 또한 시급하다고 할 수 있다. 평가수행기관에 의한 현행 평가체계를 유지할 경우, 책임운영기관 평가위원회의 역할 제고와 함께 행정자치부 직제 담당의 실질적인 평가작업에의 참여 및 협조가 필수적이며, 외부전문가의 대폭적인 확충 및 활용이 필요하다고 하겠다.

현행 평가체계에 대한 대안으로 평가위원회가 평가단을 구성해 직접 평가를 관장하는 것을 고려해 볼 수 있다. 외부전문가로 평가위원을 위촉하여 전문성을 기초로 44개 기관에 대한 평가팀 또는 평가분과를 구성하여 평가를 진행하고 내부공무원은 평가위원회를 지원하는 사무국 역할을 하는 방식이 달라진 여건을 고려해 볼 때 좀 더 효율적일 것이다.

마지막으로, 평가결과의 활용부분도 개선의 여지가 많다고 하겠다. 현재 평가결과의 활용은 기관장의 성과급 지급과 우수기관의 선정에 주로 활용되는 면이 있으나, 책임운영기관 운영지침에 제시된 것처럼, 책임운영기관의 운영방식 및 제도개선에 적극 반영하여야 하며, 관리운영상 인사 및 조직관리와 재정운영에

평가결과를 활용해야 한다.

이를 위해서는 책임운영기관 평가의 초점을 점수산정 위주가 아니라, 기관이 달성한 성과의 점검 및 운영에 대한 종합적인 진단과 문제점의 규명, 그리고 개선을 위한 적절한 대안의 제시가 이루어질 수 있도록 보완할 필요성이 절실하다고 하겠다.

참고문헌

- 김근세. (2004). “영국 책임운영기관의 관리구조와 성과,” 「한국행정연구」13(3): 206-235.
- 서필언. (2002). 「우리나라 책임운영기관의 효율적 운영방안」. 서울.
- 이경호·김근세. (2005). “한국 책임운영기관의 조직특성과 성과: 조직구성원의 인식을 중심으로,” 「정책분석평가학회보」15(2): 127-163.
- 행정자치부. (2006). 「2006년도 책임운영기관 운영 및 평가지침」. 서울.
- 행정자치부·소속책임운영기관운영위원회. (2006). 「2005년도 책임운영기관 종합평가보고서」. 서울.
- 행정자치부 조직혁신단. (2006). 「책임운영기관 설치·운영현황 및 확대계획」. 서울.
- _____. (2006). 「2006년도 책임운영기관 종합평가계획」. 서울.
- 홍재환(2006). “책임운영기관 평가제도 개선방안,” 「평가리뷰」제2호.

<부록 1: 책임운영기관 지정 현황(2006.5 현재) >

행정형 기관(25개)	기업형 기관(20개)
국립과학수사연구소, 국립현대미술관 국립종자관리소, 국토지리정보원, 국립수산물품질관리원, 영상진흥원, 항공기상대, 축산연구소 농업생명공학연구원, 원예연구소 농업공학연구소, 국립산림과학원, 해양경찰청(서울, 부산, 경기, 대구·경북, 광주·전남) 7개 통계사무소(인천, 강원, 충북, 충남, 전북, 경남, 제주)	국제교육진흥원, 국립중앙과학관, 국립의료원, 국립재활원 국방홍보원, 국립중앙극장, 경찰병원, 국립자연휴양림관리소 중앙구매사업단, 운전면허시험관리단, 2개 지방해양수산청(대산, 울산) 7개 국립병원(서울, 광주, 전주, 부곡, 춘천, 마산, 목포) 특허청

자료: 행정자치부 조직혁신단(2006). 「책임운영기관 설치·운영현황 및 확대계획」. 서울

<부록 2: 2006년 자체평가항목 및 가중치 >

구 분	평가항목		평 가 지 표	가중치	평가방법
공통평가 항목 (40%)	기관장 리더십(5%)		·기관장 리더십의 적절성 및 효과성 (서면평가 및 설문조사)	2% 3%	비계량 설문조사
	조직 및 인사관리(10%)		·성과에 입각한 인사관리 정착 ·신속적인 조직관리	5% 5%	비계량 비계량
	기업 형	재정·회계·예산관리 (10%)	·기업회계제도의 정착 노력 ·재정자립도 향상 정도 ·기관운영 생산성 향상 정도(기관총지출 액 대비 인건비, 경상경비 각 지출 비율)	2% 5% 3%	비계량 계량 계량
		고객서비스 향상 (5%)	·고객서비스 제고 제도개선 ·고객서비스 만족도 목표/실적	2% 3%	비계량 설문조사
	행정 형	재정·회계·예산관리 (5%)	·재정·예산관리 적정성 ·기관운영 생산성 향상 정도(기관총지출 액 대비 인건비, 경상경비 각 지출 비 율)	2% 3%	비계량 계량
		고객서비스 향상 (10%)	·고객서비스 제고 제도개선 ·고객서비스 만족도 목표/실적	4% 6%	비계량 설문조사
	업무수행 및 지원 방식의 개선(10%)		·전년도 평가결과에 기초한 개선조치 및 내용	5%	비계량
			·업무수행 및 효과개선을 위한 업무수행 방식의 개선	5%	비계량
고유평가 항목 (60%)	사업운영목표, 자체수입 등 기관 특성(공공성 및 능률성, 행정형 및 기업형) 및 사업우선순위 등에 따라 기관장은 소속중앙행정기 관과 협의, 자율적으로 설정			60%	대부분 계량

자료: 행정자치부(2006). 「2006년도 책임운영기관 운영 및 평가지침」. 서울.

<부록 3: 종합평가의 평가분야 및 세부평가항목>

① 사업계획 및 자체평가의 적절성(30%)

평가항목	평가지표	주요 착안사항
사업계획의 적절성(15%)	목표 및 활동계획의 적절성·구체성(5%)	·기관운영 목표 및 활동계획의 범위 ·기관운영 목표의 실현가능성 ·운영목표·활동계획의 상위목표 연계성 ·운영목표, 활동계획의 성과지표 연계성 등
	목표수준 난이도의 적절성(10%)	·성과지표별 목표수준 난이도 정도(목표수준 설정 근거, 전년도 비교 등) ·당초 목표의 수정 여부 및 근거 ·사업목표수준의 도전성 등
자체평가의 적절성(15%)	평가과정의 충실성(5%)	·평가지침의 평가방식 및 지표 적용 여부 ·운영심의회 및 자체평가단 운영의 적절성
	평가내용의 충실성(5%)	·자체평가보고서에 사업목표와 계획에 입각한 종합적 의견 제시 여부 ·자체평가보고서에 기관의 핵심 문제점에 대한 구체적·객관적 대안 제시 여부
	평가방법의 적합성(5%)	·자체평가지시 평가지표별로 구체적 실적에 입각하여 공정한 점수 산정 여부

② 목표달성 실적 및 수준(50%)

평가항목	평가지표	주요 착안사항
목표 대비 성과 달성정도(25%)	자체평가점수 및 분야별 실적(25%)	·중앙행정기관의 자체평가 점수 - 평가지표별 평가점수의 정확성 확인
성과수준 개선 정도(25%)	전년도 성과수준과의 실적 대비(25%)	·전년도 성과수준 대비 실적 비교 ·기관의 성과수준 변동사례와 원인 ·최근 3년간 성과수준 변화 추이 ·기관운영 혁신을 위한 새로운 도전노력 등

③ 기관 운영의 효율성 및 제도취지 부합성(20%)

평가항목	평가지표	주요 착안사항
기관 운영의 효율성 및 제도 취지의 부합성 (20%)	조직·인사 등의 관리상 자 율성 활용 정도 (6%)	·조직·인사 등의 관리상 자율성을 활용하기 위한 노력 - 효과적인 조직·기능 재구성 실적 - 성과중심의 인사관리 구현 실적 등 ·기관장채용 인재유인책 강구 정도 - 기관장 공모관련 정보 상시 게재 및 응모접수 기간 10일이상 부여 등
	재정·회계·예산관리 건전성 제고 노력 (기업 : 6%, 행정 : 2%)	·회계제도 개선을 위한 노력 정도 - 회계관련 규칙 정비, 회계규칙과 실무일치정도, 회계시스템 전산화, 회계 정보의 활용정도 등 ·재정자립도 향상 정도 ·기관 운영의 생산성 향상 정도 ·총액인건비제 적용 노력 정도
	행정서비스 제고 노력 (기업 : 2%, 행정 : 6%)	·행정서비스 제고노력 및 개선정도 - 행정서비스 제고에 대한 실적 (고객서비스 만족도 조사결과) 등
	평가결과에 대한 활용 (6%)	·평가결과의 활용실적 - 평가결과의 직원 인센티브 활용실적 - 평가결과의 조직·인사관리 활용실적 ·평가결과의 환류(feedback) - 전년도 평가시 지적사항 반영 여부 - 평가결과의 기관운영 개선 활용 여부 - 리더십 평가결과 활용 여부 등

자료: 행정자치부(2006). 「2006년도 책임운영기관 운영 및 평가지침」. 서울.